**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/12-01 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-04/25 в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

18.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.М.М. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 04.04.2023 г. между адвокатом и ним было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу по иску П.М.А. к заявителю. Поскольку ранее адвокат представлял интересы заявителя, у него имелась доверенность. Адвокат в переписке сообщал, что его помощница ознакомилась с материалами дела, называет дату судебного заседания.

08.08.2023 г. адвокат сообщил, что дело выиграно, поскольку в удовлетворении иска отказано, а встречный иск заявителя удовлетворен.

06.09.2023 г. заявитель напомнил адвокату о задолженности в связи с ранее полученными адвокатом у заявителя в долг денежными средствами, на что адвокат сообщил о поданной противоположной стороной апелляционной жалобе. 25.10.2023 г. заявитель направил адвокату фото полученного им решения суда с указанием, что требования противоположной стороны удовлетворены, адвокат уверил заявителя, что версия «мотивировки» является ошибочной и у него «все под контролем».

01.11.2023 г. заявитель потребовал возвращения адвокатом 150 000 рублей, переданных ему в долг. 08.11.2023 г. адвокат сообщает, что рассмотрение гражданского дела назначено в Московском городском суде, 11.03.2024 г. адвокат сообщил, что решение оставлено в силе, 26.09.2024 г. адвокат сообщил о назначении судебного заседания в суде кассационной инстанции.

25.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1316 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по оказанию доверителю юридической помощи в С. районном суде г. М., предусмотренное соглашением от 04.04.2023 г. между адвокатом и доверителем;
* умышленно вводил заявителя в заблуждение относительно изменений судебного дела, сообщая ему ложную информацию 1) о содержании решения по итогам рассмотрения С. районным судом города М. указанного гражданского дела № ….., сообщив доверителю о вынесении по делу судебного решения в его интересах, а также 2) об обжаловании указанного решения другой стороной последовательно в апелляционном и кассационном порядке;
* поставил себя в долговую зависимость от доверителя, получив от него в долг 150 000 руб. и длительное время (более 13 месяцев) не возвращая этот долг;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

30.07.2025г. от адвоката поступили пояснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что между М.М.М., с одной стороны, и адвокатом Л.А.С., с другой стороны, 04.04.2024 г. было подписано соглашение об оказании юридической помощи № 05-04/23, в соответствии с которым доверитель поручил, а адвокат принял на себя обязанность по представлению интересов доверителя в С. районном суде г. М. в рамках гражданского дела № ….. Вознаграждение за оказание юридической помощи, согласно п. 3.1. Соглашения, было определено в размере 90.000 (Девяносто тысяч) рублей.

Заявителем представлена переписки в мессенджере WhatsApp, согласно которой, начиная с 25.04.2023 г. адвокат информировал заявителя как доверителя о проходящих судебных заседаниях. Информирование сопровождалось обсуждением между адвокатом и заявителем различных обстоятельств, связанных с рассмотрением указанного выше гражданского дела, заявитель задавал вопросы (в частности, о причинах отложения судебных заседаний), адвокат отвечал на эти вопросы, сообщая заявителю требуемую информацию. Кроме того, заявитель обращался к адвокату с вопросами по поводу законных способов противодействия заявлениям в полицию, которые подавала в отношении него П.М.А., а также по поводу инициирования гражданского дела между ним и П.М.А. в П.

В большинстве случаев адвокат и заявитель обменивались текстовыми сообщениями, в некоторых случаях адвокат оставлял голосовые сообщения. Так, 08.08.2023 г. адвокат сообщил заявителю «*М., добрый день. Мы победили. Ей отказали, наш иск удовлетворили. На сайте уже написано*».

28.10.2023 г. заявитель получил и разместил в чате сообщение адвокату с текстом судебного решения С. районного суда города Москвы по делу № ….., которым исковые требования П.М.А. к заявителю были удовлетворены; про встречный иск заявителя к П.М.А. не упоминается - ни о его рассмотрении, ни, соответственно, о результате его рассмотрения. Адвокат в ответ на требование заявителя объяснить это написал: «*Этот момент был, что суд вынес решение в нашу пользу, первую копию мотивировки помощник написал в этой редакции которую вы сейчас получили*», «*Я поднял панику и они его переписали*».

06.09.2023 г. адвокат предположительно сообщил заявителю об обжаловании данного решения другой стороной в апелляционном порядке, поскольку заявитель написал в ответ «*апелляция ожидаема*».

Далее в переписку идут упоминания о переносе заседаний М.

11.03.2024 г. адвокат сообщил заявителю «…*Решение в силе*».

Далее шли упоминания осложнений в получении в С. районном суде города М. текстов судебных актов.

26.09.2024 г. адвокат сообщил заявителю «*Поедем вместе с Вами вместе 15 ого октября в кассационный суд*», «*От нее пришла жалоба*». На вопрос заявителя о жалобе адвокат ответил: «*Нет, мне про нее в суде сказали. Дело оказывается три недели назад ушло в кассационный суд*», «*15 октября в 11:00*».

01.10.2024 г. между заявителем и адвокатом состоялась следующая переписка:

*Заявитель: «А., как будем заканчивать наши отношения?»*

*Адвокат: «Добрый день М. В каком смысле?». «Вы долг имеете в виду?»*

*Заявитель: «И это тоже. Все чеки переводов и ваши сообщения у меня сохранены».*

*Адвокат: «Озвучьте ваши предложения», «Долг я готов вернуть 9 ого октября».*

*Заявитель: «Возвращаете мне долг 150.000. И по последнему договору 90.000 которым вы не занимались, о чем мне подтвердили в суде. Никаких апелляций и кассаций не было. В пятницу я иду к юристу, уже составлять иск против вас»*

*Адвокат: «Хорошо. Давайте встретимся 9 ого я верну деньги».*

Совет соглашается с мнением Комиссии о том, что заявителем доказано, что адвокат фактически не исполнил принятые на себя обязательства и устранился от исполнения поручения, поскольку представленные заявителем и неопровергнутые адвокатом доказательства свидетельствуют по меньшей мере о том, что представление адвокатом интересов заявителя в указанном судебном процессе предполагало подачу встречного иска от имени заявителя, однако, как следует из текста судебного решения, такой встречный иск не был заявлен адвокатом. Доказательства реального участия в судебном процессе и представления интересов доверителя адвокатом также не представлено.

Таким образом, адвокат не осуществлял деятельность по оказанию доверителю юридической помощи при рассмотрении указанного выше дела в С. районном суде г. М. и не исполнил принятое поручение.

Относительно довода об умышленном введении доверителя в заблуждение, дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что любая практика со стороны адвоката, направленная на обман доверителя о ходе исполнения поручения и умышленное введение доверителя в заблуждение недопустима и противоречит самой сути адвокатской деятельности. По рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что в результате длительного бездействия адвоката и неисполнения им своих профессиональных обязанностей могли быть существенно нарушены права и законные интересы доверителя.

Адвокат умышленно обманывал заявителя как доверителя, сообщая ему не соответствующие действительности сведения по делу (самые важные из которых - ложная информация 1) о положительном для доверителя результате рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции (упоминание об отказе в удовлетворении иска Полосухиной М.А. - при том, что он был удовлетворен, и упоминание об удовлетворении иска заявителя - при том, что, судя по тексту решения, он вообще не был заявлен), 2) о направлении дела в суд апелляционной инстанции по апелляционной жалобе другой стороны и, впоследствии, об оставлении апелляционной жалобы другой стороны без удовлетворения, а решения суда первой инстанции - без изменения, и 3) о направлении дела в суд кассационной инстанции - при том, что ни в апелляционном порядке, ни в кассационном порядке решение не обжаловалось). Подобная мистификация, проявляющаяся в умышленном введении доверителя в заблуждение относительно существенных обстоятельств, связанных с исполнением поручения, очевидно может оцениваться как действия адвоката, приводящие к подрыву доверия.

Своими действиями (бездействием) адвокат Л.А.С. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных действия (бездействия) дает неопределенному кругу лиц основания для возникновения мнения о том, что институт, призванный осуществлять конституционно значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. В связи с с этим указанные действия подрывают доверие как к адвокату, так и институту адвокатуры в целом.

Кроме того, из представленной заявителем и неопровергнутой адвокатом переписки в мессенджере WhatsApp следует, что 03.07.2023 г. адвокат обратился к заявителю с просьбой о передаче ему в долг значительной денежной суммы (300.000 рублей) на личные нужны (проведение ремонтных работ), заявитель согласился передать ему в долг 150.000 рублей. голосового сообщения адвоката следует ответ заявителя: «300 слишком напряжно, с учетом моих заработков сейчас и трат, а вот 150 я смог бы». После голосового сообщения адвоката заявитель пишет: «*Хорошо. На карту*?». После голосового сообщения адвоката заявитель пишет: «*Перевел. Удачи в вопросах недвижимости!*». Личные нужды как цель получения денежных средств в долг подтверждается сообщением заявителя в адрес адвоката 19.09.2023 г. «*Ремонт доделали? Вы же вроде на окончание ремонта деньги то гда собирали*».

17.08.2023 г. заявитель спрашивает: «*Ой, Александр, забыл спросить. По поводу 150 тыщ. У вас все как вы планировали, к концу месяца вернете*?», на что адвокат отвечает: «*Да М., пока все по плану*».

01.09.2023 г. заявитель спрашивает адвоката про возврат долга, адвокат отвечает: «*М. доброе утро. Я гонорары получу 6 ого и сразу произведу расчет*».

Подобные диалоги - напоминание заявителя о возврате долга и объяснения адвоката о причинах невозможности его возврата, с указанием следующей возможной даты возврата - повторяются 19.09.2023 г., 25.10.2023 г., 01.11.2023 г., 14.11.2023 г., 28.12.2023 г., 11.04.2024 г., 17.07.2024 г., 01.10.2024 г.

Совет соглашается с мнением Комиссии о том, что адвокат обращением к заявителю как доверителю за получением в долг денежной суммы поставил себя в долговую зависимость от доверителя, тем более что он (адвокат) на протяжении длительного времени (с конца августа 2023 г. до начала октября 2024 г.) не выполнял обязанность по возврату долга, несмотря на неоднократные напоминания заявителя.

Представленные адвокатом письменные объяснения не опровергают выводов Квалификационной комиссии.

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет считает необходимым учитывать следующее.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные Квалификационной комиссией деяния адвоката Л.А.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката следующих действующих дисциплинарных взысканий: предупреждение (решение № 11/25-07 от 25 сентября 2024г.), замечание (решение № 14/25-42 от 18 декабря 2024г.), предупреждение (решение № 01/25-29 от 29 января 2025г.).

Совет не усматривает оснований для применения к адвокату Л.А.С. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление Л.А.С. в составе адвокатского сообщества могло дать основание полагать, что совершённые им грубые нарушения правил профессиональной этики совместимы со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Л.А.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по оказанию доверителю юридической помощи в С. районном суде г. М., предусмотренное соглашением от 04.04.2023 г. между адвокатом и доверителем;
* умышленно вводил заявителя в заблуждение относительно изменений судебного дела, сообщая ему ложную информацию 1) о содержании решения по итогам рассмотрения С. районным судом города М. указанного гражданского дела № ….., сообщив доверителю о вынесении по делу судебного решения в его интересах, а также 2) об обжаловании указанного решения другой стороной последовательно в апелляционном и кассационном порядке;
* поставил себя в долговую зависимость от доверителя, получив от него в долг 150 000 руб. и длительное время (более 13 месяцев) не возвращая этот долг;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Л.А.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов